

Аналитическая информация о проведенном опросе среди членов саморегулируемых организаций аудиторов по вопросам внедрения профессионального стандарта «Аудитор»

1. Общие данные о проведенном анкетировании и о лицах, участвовавших в опросе

В соответствии с решением Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности от 5 июля 2016 г. (протокол № 57, раздел VII) на основе анкеты, разработанной временной рабочей группой, саморегулируемыми организациями аудиторов был проведен опрос среди своих членов. Полученные анкеты были направлены 20 сентября 2016 г. временной рабочей группе по обобщению практики применения профессионального стандарта «Аудитор» для анализа в срок до конца октября.

В анкетах аудиторским организациям и индивидуальным аудиторам было предложено:

- указать общие данные о себе;
- ответить на ряд вопросов, связанных с внедрением профессионального стандарта «Аудитор»;
- оценить квалификационные характеристики своих работников с точки зрения соответствия положениям профессионального стандарта «Аудитор»;
- описать лучшие практики внедрения и/или указать проблемы, с которыми столкнулись указанные лица при внедрении положений профессионального стандарта «Аудитор».

Опрос проводился среди членов всех 5 саморегулируемых организаций аудиторов. Всего поступило 630 анкет от аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Данные о количестве поступивших анкет представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Поступило анкет по группам	Количество
СРО АПР	404
СРО ААС	73
СРО РКА	37
СРО РСА	63
СРО ИПАР	39
Отдельные анкеты (поступили не от СРО, а непосредственно от аудиторских организаций)	14
Итого:	630

Таким образом, наибольшее количество анкет поступило от СРО АПР.

Информация о количестве аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, участвовавших в опросе, представлена в таблице 2:

Таблица 2.

Лица, участвовавшие в опросе	Количество
Аудиторские организации	584
Индивидуальные аудиторы	46

Опрос проводился по всем территориальным округам, наибольшее количество ответов поступило от аудиторских организаций из Москвы (27%), Санкт-Петербурга (8%) и Краснодарского края (8%). Следовательно, доля анкет из остальных субъектов Федерации составила 57%. Такая статистика говорит в пользу представительности выборки в целом по стране.

Краткая характеристика аудиторских организаций, приславших ответы:

- 88% опрошенных аудиторских компаний существуют на рынке более 5 лет;
- 43% опрошенных аудиторских организаций имели выручку за 2015 год не более 3 млн. руб.;
- Не более 5 аудиторов в штате имеют 64% опрошенных аудиторских организаций.

Вместе с тем количество лиц, участвовавших в опросе, составляет около 13% от общего количества аудиторских организаций в РФ и около 7% от общего количества индивидуальных аудиторов.

При анализе ответов в большей степени внимание уделялось ответам аудиторских организаций. Ввиду того, что более половины индивидуальных аудиторов (60 %), участвовавших в опросе, не привлекает наемных работников, их ответы оценивались обособленно.

2. Сведения о внедрении профессионального стандарта «Аудитор» на момент опроса

На вопрос «применяет ли Ваша организация профессиональный стандарт «Аудитор?»» ответы распределились следующим образом:

Таблица 3.

Варианты ответов	Количество	% от общего числа ответов
Да	393	67%
Нет	54	9%
Запланировано	115	20%
Не ответили	22	4%
ИТОГО	584	100%

На такой же вопрос в отношении индивидуальных аудиторов были получены следующие ответы:

Таблица 4.

Варианты ответов	Количество	% от общего числа ответов
Да	15	33%
Нет	21	44%
Запланировано	9	20%
Не ответили	1	3%
ИТОГО	46	100%

При этом из тех, кто ответил «нет», среди причин неприменения указывались следующие:

Таблица 5.

Варианты ответов	Количество	% от общего числа ответов «нет»
Нет необходимости	14	25%
Стандарт, по нашему мнению, не носит обязательного характера	20	38%
Стандарт не адаптирован для малых аудиторских компаний	14	25%
Прочее	6	12%
ИТОГО	54	100%

В отношении индивидуальных аудиторов основной причиной ответа «нет» на указанный вопрос было «отсутствие наемных работников» (около 90% ответов).

Из тех аудиторских организаций, кто запланировал применение профессионального стандарта «Аудитор», даты, с которых планируется его применение, распределились следующим образом:

Таблица 6.

Варианты ответов	% от общего числа ответов «запланировано»
С 01.07.2016	17%
С 01.09.2016	2%
С 01.10.2016	26%
С 01.11.2016	2%
С 01.12.2016	2%
С 01.01.2017	50%
С начала осуществления аудиторской деятельности	1%
ИТОГО	100%

Как видно из таблицы, большинство организаций планирует внедрение положений профессионального стандарта «Аудитор» с даты 01.01.2017, что, как следует из комментариев к данному ответу, связано с введением международных стандартов аудита в России. Аналогичная тенденция прослеживается в ответах индивидуальных аудиторов.

Как показывают результаты опроса, подавляющее большинство аудиторских организаций проанализировало соответствие квалификационных требований к работникам положениям профессионального стандарта:

Таблица 7.

Варианты ответов	Количество	% от общего числа ответов
Да	526	90%
Нет	15	3%
Запланировано	29	5%
Не ответили	14	2%
ИТОГО	584	100%

Ответы на вопрос «были ли внесены изменения в соответствующие внутренние документы аудиторских организаций?» распределились следующим образом:

Таблица 8.

Вносились ли изменения во внутренние организационно-распорядительные и кадровые документы:	Да		Нет		Запланировано		Нет ответа		Итого	
	Да	%	Нет	%	Запланировано	%	Нет ответа	%	Итого	%
а) штатное расписание	178	31%	304	52%	61	10%	41	7%	584	100%
б) должностные инструкции	304	52%	177	30%	70	12%	33	6%	584	100%
в) трудовые договоры	200	34%	273	47%	66	11%	45	8%	584	100%
г) квалификационные характеристики	240	41%	223	38%	66	11%	55	9%	584	100%
д) требования к претендентам при приеме на работу	279	48%	206	35%	63	11%	37	6%	584	100%
е) внутрифирменные стандарты	258	44%	209	36%	78	13%	39	7%	584	100%
ж) документы об оценке персонала (аттестации)	231	40%	221	38%	77	13%	56	10%	584	100%

Таким образом, по большинству позиций около половины аудиторских организаций либо уже внесли необходимые изменения в перечисленные документы, либо запланировали это. Основные документы, в которые вносились (либо планируется внести) изменения –

это должностные инструкции и квалификационные характеристики, описывающие функционал работников, требования к претендентам при приеме на работу и внутрифирменные стандарты.

При оценке ответа на этот вопрос также следует исходить из следующих особенностей:

а) часть аудиторских организаций указала на соответствие их кадровых документов положениям профессионального стандарта «Аудитор» изначально;

б) значительное количество аудиторских организаций являются малыми аудиторскими компаниями (до 5 аудиторов в штате – 64% опрошенных) и внесение изменений для них, например, в такой документ как штатное расписание, не является актуальным;

в) многие аудиторские организации заявили о том, что новых работников они привлекать не собираются в принципе (с учетом отсутствия новых заказов на аудит);

г) часть аудиторских организаций заявила об отсутствии у них квалификационных характеристик и документов об оценке персонала, что свидетельствует не столько о применении/неприменении профессионального стандарта «Аудитор», сколько о несоблюдении требований федеральных аудиторских стандартов.

Следующий вопрос касался проблемы приведения наименований должностей у работодателей в соответствие с положениями профессионального стандарта «Аудитор»:

Таблица 9.

Варианты ответов	Количество	% от общего числа ответов
Да	189	32%
Нет	320	55%
Запланировано	60	10%
Не ответили	15	3%
ИТОГО	584	100%

Большинство респондентов, ответивших «нет» указывали на то, что наименования должностей в их компаниях соответствуют схеме, предложенной профессиональным стандартом «Аудитор», поэтому переименование не требуется.

Вместе с тем, нас тревожит проблема буквального применения положений профессионального стандарта «Аудитор» в аудиторских организациях и у индивидуальных аудиторов, когда в ходе переименования должностей, изменений в трудовые договоры или оценки персонала возможно нарушение прав работников.

3. Сведения о соответствии квалификационных характеристик работников аудиторских организаций положениям профессионального стандарта «Аудитор»

Часть вопросов анкеты была посвящена квалификационным характеристикам работников аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. В частности, было предложено ответить на вопросы:

а) представлены ли отдельными должностями (работниками) обобщенные трудовые функции, указанные в профессиональном стандарте;

б) соответствует ли функционал конкретных работников характеристикам профессионального стандарта (независимо от того, представлены ли в организации (у индивидуального аудитора) обобщенные трудовые функции в виде отдельных должностей или нет);

в) соответствуют ли квалификационные характеристики работников профессиональному стандарту в части наличия квалификационных аттестатов, опыта работы и уровня образования.

В отношении присутствия в организации отдельных должностей (работников) были получены следующие ответы:

Таблица 10.

Обобщенные трудовые функции (в привязке к должности)	Да	%	Нет	%	Нет ответа	%	Итого	%
а) помощник (ассистент)	315	54%	154	26%	114	20%	584	100%
б) аудитор	518	89%	21	4%	46	8%	584	100%
в) руководитель проверки, старший, ведущий аудитор	307	53%	194	33%	82	14%	584	100%
г) контролер качества	274	47%	211	36%	98	17%	584	100%
л) методолог	139	24%	289	50%	155	27%	584	100%
е) начальник отдела	125	21%	283	49%	176	30%	584	100%

Соответственно, по данным опроса, 54% аудиторских организаций имеют в своем штате помощников (ассистентов) аудиторов, около 90% - аудиторов, 53% - старших (ведущих) аудиторов, выполняющих функции руководителя проверки. При этом отдельные из представленных ответов вызывают сомнения в адекватности, например, 47% аудиторских организаций ответили, что имеют отдельную должность контролера в штате, в то время как среди опрошенных 64% аудиторских организаций имеют в штате не более 5 аудиторов. Как правило, в малых организациях речь идет о совмещении функционала, а не об отдельных работниках, занимающих соответствующие должности. Возможно, в ряде случаев вопрос был понят неправильно.

Следующий вопрос данного раздела анкеты касался соответствия деления функционала конкретных работников характеристикам профессионального стандарта (независимо от того, представлены ли в организации (у индивидуального аудитора) обобщенные трудовые функции в виде отдельных должностей или нет):

Таблица 11.

Функционал	Да	%	Нет	%	Непри- менимо	%	Нет ответа	%	Итого	%
а) помощник (ассистент)	379	65%	3	1%	82	14%	119	20%	584	100%
б) аудитор	541	93%	6	1%	1	0%	37	6%	584	100%
в) руководитель проверки	487	83%	6	1%	13	2%	79	14%	584	100%
г) контролер качества	458	78%	10	2%	17	3%	98	17%	584	100%
л) методолог	334	57%	13	2%	67	12%	170	29%	584	100%
е) начальник отдела	210	36%	11	2%	176	30%	186	32%	584	100%
ж) руководитель организации	494	85%	7	1%	1	0%	82	14%	584	100%

Из таблицы видно, что независимо от того, присутствуют или нет в организации соответствующие должности, в целом функционал, описанный в профессиональном стандарте «Аудитор» соответствует делению, применяемому на практике. Вместе с тем в различных аудиторских компаниях в зависимости от размера и специфики возможно объединение трудовых функций или отдельных трудовых действий.

Последний вопрос раздела анкеты, посвященного квалификационным характеристикам, также показал соответствие основных требований, указанных в профессиональном стандарте «Аудитор», сложившейся практике работы опрошенных аудиторских компаний. Вопрос звучал следующим образом: соответствуют ли квалификационные характеристики работников профессиональному стандарту в части наличия квалификационных аттестатов, опыта работы и уровня образования.

Таблица 12.

Соответствие	Да	%	Нет	%	Непри- менимо	%	Нет ответа	%	Итого	%
а) наличия квалификационных аттестатов	559	96%	6	1%	0	0%	19	3%	584	100%
б) опыта работы	565	97%	0	0%	0	0%	19	3%	584	100%
в) уровня образования	562	96%	1	0%	0	0%	21	4%	584	100%

4. Практика внедрения профессионального стандарта «Аудитор» в конкретных аудиторских организациях и у индивидуальных аудиторов

Выявлению практических вопросов внедрения профессионального стандарта «Аудитор» в конкретных аудиторских организациях (у индивидуальных аудиторов) была посвящена последняя часть анкеты. Вопросы этой части анкеты не имели вариантов ответа, а носили описательный характер и предполагали «обратную связь» с опрашиваемыми.

В частности, аудиторским организациям было предложено описать какие мероприятия были проведены (или запланированы) для приведения квалификационных характеристик в соответствие с профессиональным стандартом «Аудитор». Показательно, что подавляющее большинство аудиторских организаций (60%) предоставили ответы на этот вопрос, что говорит о том, что к данному вопросу не подошли формально. Среди самых распространенных мероприятий были перечислены:

- Проведение мониторинга того, насколько разделение функций и квалификационные характеристики работников в организации соответствуют профессиональному стандарту «Аудитор»;
- Составление плана внедрения профессионального стандарта «Аудитор»;
- внесение изменений во внутренние организационно-распорядительные и кадровые документы, в частности, в должностные инструкции;
- Внесение изменений во внутрифирменные стандарты (в том числе в части внутренней системы контроля качества и распределения функционала в ходе проведения аудита);
- приведение наименований должностей в соответствие с наименованиями, указанными в профессиональном стандарте;
- планирование процедур оценки персонала с учетом новых критериев, предусмотренных профессиональным стандартом «Аудитор»;
- Планирование обучения персонала в случае необходимости

При этом отдельные проведенные мероприятия вызывают вопросы, например, издание приказа о введении в действие в организации профессионального стандарта «Аудитор». Из нескольких ответов следует, что не всегда достигнуто понимание в вопросе сферы действия и порядка применения профессионального стандарта «Аудитор».

В данном вопросе в качестве примера одной из лучших практик можно привести случай приглашения аудиторской организацией юриста по трудовому законодательству для анализа и совместной работы с методологом по вопросу внедрения профессионального стандарта «Аудитор».

На вопрос относительно проблем и вопросов, связанных с внедрением, ответили 63% опрошенных аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Наиболее частые ответы на вопрос «Опишите, пожалуйста, проблемы и вопросы, с которыми Вы столкнулись при внедрении профессионального стандарта, а также то, каким образом Вы их решаете» распределились следующим образом (из тех, кто ответил на этот вопрос):

Таблица 13.

Варианты	% от общего числа ответов с описанием
Проблем при внедрении не возникло	31%
Непонимание порядка внедрения профессионального стандарта малыми аудиторскими компаниями и индивидуальными аудиторами	21%
Проблемы с получением подробной информации по вопросам применения профессионального стандарта «Аудитор»	6%
Проблемы, связанные с кадровой политикой и обучением персонала	9%
Проблемы, связанные с отсутствием типовых форм документов	6%
Прочие проблемы, связанные с отдельными вопросами применения профессионального стандарта и общими вопросами аудиторской деятельности	27%
ИТОГО	100%

Вопрос о помощи, необходимой для успешного внедрения профессионального стандарта «Аудитор», среди тех, кто ответил на него (около 56% опрошенных аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов), получил следующие оценки и просьбы:

Таблица 14.

Варианты ответов	% от общего числа ответов с описанием
Информационная поддержка (круглые столы, вебинары и т.д.)	14%
Методическая поддержка (методические рекомендации по применению профессионального стандарта, разработка типовых форм документов (например, должностных инструкций), методик проведения оценки персонала и т.д.)	33%
обобщение практики применения, обмен опытом с другими аудиторскими организациями	9%
Консультационная помощь (разъяснение отдельных вопросов, связанных с применением профессионального стандарта «Аудитор»)	24%

Прочие проблемы, связанные с общими вопросами аудиторской деятельности	20%
ИТОГО	100%

Таким образом, этот раздел анкеты помог выявить реальные вопросы и практики внедрения профессионального стандарта «Аудитор». Временная рабочая группа по обобщению практики применения профессионального стандарта «Аудитор» планирует работать с этими вопросами дальше, а в каких-то случаях – отвечать на поставленные в анкетах вопросы адресно.

5. Выводы по итогам анкетирования

1. Проведение анкетирования, по нашему мнению, было безусловно полезно, как с точки зрения аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, которые задумались о мерах по внедрению профессионального стандарта «Аудитор», так и с точки зрения обобщения практики его применения и выявления ключевых проблем.
2. Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что большая часть организаций, участвовавших в опросе:
 - Проанализировали положения профессионального стандарта «Аудитор»;
 - в случае необходимости скорректировали (или запланировали внесение изменений) соответствующие требования к квалификации работников, а совсем небольшая часть организаций задумалась над вопросом обучения работников для повышения уровня их квалификации.
3. Вместе с тем в опросе приняла участие лишь самая активная часть аудиторского сообщества (13% аудиторских организаций и 7% индивидуальных аудиторов), которые понимают данный вопрос и имеют по нему свое мнение. В связи с этим говорить об успешном внедрении профессионального стандарта «Аудитор» в целом всем аудиторским сообществом не представляется возможным.
4. Опрос выявил направления, по которым необходима дополнительная методическая работа:
 - Проблема непонимания обязательности применения положений профессионального стандарта «Аудитор»;
 - Проблема применения положений профессионального стандарта «Аудитор», в т.ч. в малых аудиторских организациях (3-5 аудиторов);

- Проблема недостаточной разъяснительной работы по возникающим у организаций вопросам, связанным с применением профессионального стандарта «Аудитор»;
- Вопросы анализа положений профессионального стандарта «Аудитор» на соответствие положениям международных стандартов аудита, вводимых в Российской Федерации.

Помимо этого на применение профессионального стандарта «Аудитор» влияют и общая ситуация на рынке аудиторских услуг в РФ, о чем заявляли отдельные участники опроса:

- Проблема недостаточного количества заказов на аудит, спад доходов аудиторских компаний;
- Проблема нехватки квалифицированных кадров.